

Tisztelt Pályázók / Érdeklődők!

Siklós Város Önkormányzata, mint Kiíró, a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény alapján közzétett pályázati eljárásban érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérdésekre az alábbi válaszokat adja. Jelen dokumentum a pályázati dokumentáció elválaszthatatlan részét képezi.

2026. 10. 06-án érkezett kérdéskör és válaszok:

1. **kérdés:** Kérjük Kiíró megerősítését, hogy a kérdésekre adott válaszok részévé válnak-e a pályázati dokumentációnak, azokat Kiíró kötelezően figyelembe veszi-e?

Válasz: Igen, a megerősítjük, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében kiadott válaszok a pályázati dokumentáció részévé válnak, azokat a Kiíró és az ajánlattevők a folyamat során kötelezően figyelembe veszik.

2. **kérdés:** A Pályázati Felhívás 5. pontjában szerepel: *„Határidő: a pályázati felhívás első megjelentetésétől számított 60. nap 10.00 óra.”*. A Pályázati Kiírás 6.1. Formai követelmények pontjában szerepel: *... ” a csomagoláson az alábbi szöveget kell feltüntetni: **”Pályázat menetrendszerinti autóbusszal történő személyszállítási szolgáltatás ellátására 2026. november hónap 14. nap 10:00 óra előtt tilos felbontani”**.*

Amennyiben a benyújtási határidő a pályázati felhívás első megjelentetésétől számított 60. nap 10.00 óra, azaz **az ajánlattételi határidő: 2026. október 27. 10.00 óra, úgy javasoljuk a pályázat bontását és a csomagoláson feltüntetendő feliratot ehhez igazítani: *”Pályázat menetrendszerinti autóbusszal történő személyszállítási szolgáltatás ellátására 2026. október hónap 27. nap 10:00 óra előtt tilos felbontani”*. Amennyiben viszont a pályázat felbontásának ideje **2026. november 14. 10:00 óra, úgy javasoljuk a pályázat benyújtását is ehhez igazítani**, azaz pályázat benyújtása is legyen 2026. november 14. 10:00 óra. Kérjük Kiíró visszajelzését döntéséről.**

Válasz: Az alábbiak szerint pontosítjuk a határidőket: Benyújtási (ajánlattételi) és egyben a pályázatok felbontásának határideje: **2026. október 27. 10:00 óra**. A csomagoláson feltüntetendő kötelező szöveg ennek megfelelően az alábbi: *„Pályázat menetrendszerinti autóbusszal történő személyszállítási szolgáltatás ellátására – 2026. október hónap 27. nap 10:00 óra előtt tilos felbontani”*.

3. **kérdés:** Javasoljuk a Pályázati kiírás tárgya szerinti közszolgáltatásra vonatkozó jogszabályok részletesebb rögzítését - a jogszabályok (uniós rendeletek) pontos címének rögzítésével - a Közszolgáltatási szerződés 12.1. pontjában is szükség szerint. Kérjük Kiíró megerősítését, hogy erre a technikai jellegű egyeztetések során sor kerülhet.

Válasz: Igen.

4. **kérdés:** A Pályázati kiírás 4.2.3. h) pontja szerint:

„A teljesítés vállalásával kapcsolatban külön nyilatkozatban kell nyilatkozni pályázónak legalább az alábbiakról:

h) elfogadható üzleti elképzeléssel rendelkezik, továbbá reális költség és bevételi szinttel elkészített beszámoló benyújtását vállalja a szolgáltatás elszámolása során.”

Kérjük a Kiíró tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy mit ért „elfogadható üzleti elképzelés” alatt?

Válasz: Kiíró „elfogadható üzleti elképzelés” alatt olyan szakmai leírással és számszaki üzleti tervvel alátámasztott koncepciót ért, amely hitelt érdemlően igazolja, hogy a pályázó a megadott éves volumen (6 ezer menetrendi km/év) mellett a vállalt nettó kilométerdíjból képes a szolgáltatást biztonságosan, folyamatosan és jogszabályszerűen fenntartani. Az elképzelés akkor elfogadható, ha a költség- és bevételi szintek realitása a piaci viszonyok alapján egyértelműen ellenőrizhető.

5. kérdés: A közszolgáltatási szerződés tervezet 1.1. Preambulum fejezetében javasoljuk a múltidő használatát, „pályázatot *írt* ki”, valamint a kiírás időpontjának és/vagy a közszolgáltatás időtartamának rögzítését is az egyértelműség érdekében.

Válasz: A javaslatot elfogadjuk.

6. kérdés: Kérjük Kiíró megerősítését, hogy a közszolgáltatási szerződés tervezet 1.2. pontjában felsorolt és 1.3. pontban részletezett kiegészítő tevékenységek valamennyi Szolgáltatótól elvárt tevékenységet tartalmazza, tekintettel arra, hogy a Pályázati Kiírás 3.2. pontjában példálózó felsorolás került csupán rögzítésre.

Válasz: A Kiíró a kért megerősítést nem adja meg. A Kiíró elvárja, hogy a pályázó – mint a helyi személyszállítás terén jelentős szakmai tapasztalattal rendelkező szervezet – a saját szakértelme alapján mérje fel és építse be az ajánlatába mindazon kiegészítő tevékenységek költségeit, amelyek a szakszerű és folyamatos üzemeltetéshez elengedhetetlenek.

7. kérdés: A közszolgáltatási szerződés tervezet 2.1. pontja szerint:

„Szolgáltató Siklós Városban a helyi menetrend szerinti autóbusz személyszállítási szolgáltatásokat, mint személyszállítási közszolgáltatást, a szerződés hatálya alatt kizárólagos joggal látja el, a jelen szerződésben foglalt feltételekkel, kivételekkel.”

Kérjük a Kiíró tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy pontosan melyek a kivételeket tartalmazó szerződéses pontok, és azok a fenti szerződéses rendelkezésben zárójelben feltüntethetőek-e.

Továbbá a közszolgáltatási szerződés tervezet 2.1. pontjában nem került rögzítésre a Pályázati kiírás 7.1. pontja szerinti kitétel, miszerint „..., ugyanakkor Szolgáltató túrni köteles a térségben a regionális autóbuszok meglétét. ...”

Javasoljuk a rendelkezés és a Pályázati kiírás szerinti tartalmat összhangba hozni.

Válasz: A Kiíró tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy a Közszolgáltatási Szerződés tervezetéből adódóan a helyi menetrend szerinti személyszállítás ellátása tekintetében a Szolgáltatót teljes körű kizárólagosság illeti meg, a szerződés nem tartalmaz a Szolgáltató alapszolgáltatását szűkítő kivételeket. A Kiíró a Pályázati Kiírással való összhang megteremtése érdekében a szerződés 2.1. pontját a szerződéskötés során az alábbi mondattal egészíti ki: „A Szolgáltató

tűrni köteles a térségben a regionális autóbuszjáratok meglétét és az általa lefedett útvonalakon történő közlekedését, amely nem minősül a kizárólagossági jog megsértésének.”

8. kérdés: A közszolgáltatási szerződés tervezet 3.2. A szolgáltatások változtatása, menetrend módosítás pontja rögzíti:

„Amennyiben Megrendelő olyan új, az érvényes menetrendtől eltérő feladat elvégzését írja elő, vagy a meglévő feladat végzése során olyan külső, a szolgáltatótól független változások következnek be, melynek következtében a feladatot Szolgáltató a továbbiakban saját gazdasági érdekei alapján nem, vagy nem olyan módon végezné, akkor Személyszállítási Törvény közszolgáltatási kötelezettségre vonatkozó előírásai lépnek életbe.”

Rögzíti továbbá, hogy „Közszolgáltatási kötelezettség elrendelése esetén a Személyszállítási Törvény 30. § alapján Szolgáltató a közszolgáltatással összefüggő, bevételekkel nem fedezett, a közszolgáltatási kötelezettség miatt felmerült indokolt költségeinek, valamint a szokásos mértékű, ésszerű nyereség megtérítésére jogosult. A közlekedési szolgáltatót megillető pénzügyi ellentételezés mértékére és módjára az 1370/2007/EK rendelet előírásai vonatkoznak.”

Kérjük Kiíró arra vonatkozó tájékoztatását, hogy elrendelés esetén a Szolgáltatónak kiegyenlíti-e a közszolgáltatási kötelezettségből eredő bevételekkel nem fedezett indokolt költségein kívül a közszolgáltatási szerződésben ténylegesen meghatározott, 5% mértékű méltányos nyereséget is.

Kérjük továbbá Kiíró arra vonatkozó tájékoztatását, hogy beilleszthető-e a közszolgáltatási szerződésbe az elrendelés esetén alkalmazandó pénzügyi és elszámolási feltételek részletes szabályozása, beleértve a veszteségtérítés kiegyenlítésének módját és mértékét, a méltányos nyereség meghatározását is.

Válasz: Igen. Amennyiben rendkívüli okból közszolgáltatási kötelezettség elrendelésére kerül sor, a Szolgáltatót a bevételekkel nem fedezett indokolt költségeken felül megilleti a szerződésben rögzített **5%-os méltányos nyereség** is. A Kiíró nyitott arra, hogy az elrendelés esetére vonatkozó részletes elszámolási és veszteségtérítési szabályokat a technikai egyeztetés során beillesssék a szerződésbe.

9. kérdés: Kérjük Kiírótól a közszolgáltatási szerződés tervezet 4.6. pont 1. bekezdése első mondatának pontosítását - a Pályázati kiírás 4.2.5. pontjában foglaltakkal összhangban - az alábbiak szerint:

„Szolgáltató jogosult a jelen szerződés tárgyát képező személyszállítási alaptevékenység ellátásába a Személyszállítási Törvény, valamint az 1370/2007/EK rendelet előírásait figyelembe véve, a Személyszállítási Törvényben meghatározott mértékig alvállalkozót bevonni. ...”

Továbbá a Pályázati kiírás 4.2.5. pontja és a közszolgáltatási szerződés tervezet 4.6. pontjának utolsó bekezdése rögzíti, hogy ki nem minősül alvállalkozónak. A Pályázati kiírás szerint *„...Az alaptevékenységi alvállalkozónak nem minősülő partner működéséért Szolgáltató teljes felelősséggel tartozik.”*, ugyanakkor a KSZ 4.6. pontja ilyen feltételt nem rögzít.

A fentiekre tekintettel kérjük a Kiíró megerősítését, hogy a fenti rendelkezés vonatkozásában a közszolgáltatási szerződés tervezet rendelkezése az irányadó.

Válasz: A Kiíró 4.6. pont 1. bekezdése első mondatát a javaslat szerint pontosítja. *Szolgáltató jogosult a jelen szerződés tárgyát képező személyszállítási alaptevékenység ellátásába a Személyszállítási Törvény, valamint az 1370/2007/EK rendelet előírásait figyelembe véve, a Személyszállítási Törvényben meghatározott mértékig alvállalkozót bevonni. Az alaptevékenységnek nem minősülő partnerek (pl. takarítás, jegyértékesítő alvállalkozók) teljesítéséért a Szolgáltató a Ptk. általános szabályai szerint amúgy is teljes felelősséggel tartozik, így a Közzolgáltatási Szerződés szövege e tekintetben teljes és irányadó.*

10. kérdés: A közzolgáltatási szerződés tervezet 4.7. pontban foglaltak szerint igényvezérelt szolgáltatások alkalmazása nem elvárás, de Megrendelő és Szolgáltató megegyezése esetén lehetősége nem kizárt.

Kérjük Kiíró megerősítését, jól feltételezzük-e, hogy a Pályázatban benyújtott ajánlatban a feltételezett igényvezérelt szolgáltatáshoz kapcsolódó esetleges költségeket nem kell figyelembe venni, azt Megrendelő és Szolgáltató ilyen irányú igény esetén egyeztetik egymással?

Amennyiben Pályázónak már a költségkalkuláció készítése során figyelembe kell venni a megegyezés esetén alkalmazott igényvezérelt szolgáltatást, kérjük a szolgáltatás elvárt tartalmának pontosítását.

Válasz: Megerősítjük, jól feltételezik. A jelenlegi pályázati szakaszban benyújtandó ár- és költségajánlatban az igényvezérelt szolgáltatások esetleges költségeit nem kell szerepeltetni. Amennyiben a jövőben ilyen lakossági igény felmerülne, annak bevezetését, műszaki tartalmát és külön finanszírozását a Felek eseti jelleggel, közösen fogják megtárgyalják.

11. kérdés: Kérjük Kiíró tájékoztatását, hogy a közzolgáltatási szerződés tervezet 5.3. Számvitel, elszámolás pontban az 1. bekezdése módosítható-e az alábbiak szerint: *Megrendelő a működtetéshez (folyamatos üzemeltetéséhez és eszközfenntartási ráfordításhoz) a közzolgáltatási időszakban ellentételezést nyújt:*

- *a negyedéves tájékoztató levél szerint meghatározott ellentételezést Megrendelő a tájékoztató levél kézhezvételét követően 30 naptári napon belül megfizeti.*

- *a tárgyévi éves beszámoló benyújtását követően az Önkormányzat a beszámolóról köteles legkésőbb június 30. napjáig érdemben döntenie és az éves beszámoló alapján meghatározásra kerülő bevételekkel nem fedezett indokolt költségek különbözetét Szolgáltatónak a beszámoló elfogadását követő 30 naptári napon belül, de legkésőbb július 31. napjáig Szolgáltató bankszámlájára történő átutalással megtéríteni. Amennyiben ezen határidőben érdemi döntés nem születik Önkormányzat részéről, a veszteségtérítés összege tárgyévet követő év július 31. napján esedékessé válik, így annak részben vagy egészben történő későbbi megfizetése esetén ezen időpont a kamatszámítás kezdete is.*

Válasz: Igen, Kiíró a közzolgáltatási szerződés 5.3. Számvitel, elszámolás pontban az 1. bekezdését a fentiek szerint módosítja.

12. kérdés: Kérjük a Kiíró megerősítését, hogy a közzolgáltatási szerződés tervezet 5.3. Számvitel, elszámolás pont 1. és 4. bekezdés szerinti „negyedéves tájékoztató levél” azonos-e a 3. bekezdés szerinti „negyedéves kimutatás”-sal.

Javasoljuk az egységes fogalom használatot az egyértelműség érdekében, figyelemmel arra is, hogy a Pályázati kiírás 7.4.2. pontja szintén „negyedéves tájékoztató levél” megfogalmazást használja,

Válasz: A Kiíró megerősíti, hogy a közszolgáltatási szerződéstervezet 5.3. „Számvitel, elszámolás” pontjának 1. és 4. bekezdésében szereplő „negyedéves tájékoztató levél” megegyezik a 3. bekezdésben meghatározott „negyedéves kimutatás”-sal.

13. kérdés: megjegyezzük, hogy az Közzolgáltatási szerződés tervezet 5.3. Számvitel, elszámolás pont 5. bekezdés szerinti rendelkezés: *„Megrendelő a Szolgáltatót megillető negyedéves ellentételezést Szolgáltatónak a tájékoztató levél kézhezvételét követő 30 napon belül megfizeti.”* már az első bekezdésben szerepel

Válasz: A duplikált bekezdést töröljük a szerződésből.

14. kérdés: a közszolgáltatási szerződés tervezet 5.3. Számvitel, elszámolás pont 6. bekezdésében rögzítésre került, hogy *„Szolgáltatónak – a jogszabályokban meghatározott számviteli és elszámolási kötelezettségeken túl – a Megrendelő számára a végzett közszolgáltatási tevékenységéről a szolgáltatási időszak kezdő napjától első számviteli rendszerében elkülönített elszámolást kell vezetnie, s arról a szolgáltatási év végét követően eredmény-elszámolás formájában kimutatást kell készítenie, melynek határideje a tárgyévet követő március 31.”*

Kérjük a Kiíró megerősítését, hogy a fenti kimutatás azonos-e a „tárgyévi éves beszámoló”-val, amelyet az 1. bekezdésben rögzít. Amennyiben igen, úgy javasoljuk az egységes fogalom használatot az egyértelműség érdekében, eltérés esetén pedig kérjük az egyes pénzügyi dokumentumok pontos meghatározását, elkülönítését.

A pályázati kiírás 7.4.2. pontja is mindkét meghatározást használja, így nem egyértelmű, hogy azok azonos dokumentumra utalnak e.

Válasz: Az eltérő meghatározásokat „éves beszámoló”-ként egységesítjük a szerződésben.

15. kérdés: a közszolgáltatási szerződés tervezet 5.3. Számvitel, elszámolás pontban 7. bekezdésében hiányos a hivatkozott jogszabály száma (*Tekintettel arra, hogy a 2012. törvény 30 §. (1) bekezdése alapján....*), amely a „Személyszállítási törvény” lenne helyesen a közszolgáltatási szerződés tervezet által bevezetett rövidítés alkalmazásával.

Válasz: A szerződés 5.3. pont 7. bekezdésében a hiányos hivatkozást pontosítjuk a „Személyszállítási törvény” (2012. évi XLI. törvény) beillesztésével.

16. kérdés: a közszolgáltatási szerződés tervezet 5.3. Számvitel, elszámolás pont 11. bekezdésében a késedelmi kamatszámítás kezdő napjaként javasoljuk a „késedelembe esés napjától” vagy „az esedékesség napját követő naptól” rögzíteni „az esedékesség napjától” helyett, összhangban a Ptk. hivatkozott 6:155. §-ában foglalt rendelkezésekkel is.

Válasz: A Ptk. 6:155. §-ával összhangban a kamatszámítás kezdőnapjaként „az esedékesség napját követő naptól” szövegrészt vezetjük át.

17. kérdés: A közszolgáltatási szerződés tervezet 6.4. pontja második bekezdésében feltehetően tévesen szerepel, hogy „...mind Megrendelő, mind Szolgáltató a magyar állam minősített befolyása alatt álló, közfeladatot ellátó gazdasági társaságnak minősül. ...”, és a közszolgáltatási szerződés tervezet 11.4. pontja is tartalmazza e rendelkezést részben azonos tartalommal.

Kérdésünk, hogy az Ajánlattevő nyertessége esetén törölhető-e a közszolgáltatási szerződés tervezet 6.4. pontjának második bekezdése, és ezzel együtt pontosítható e a 11.4. pont rendelkezése az alábbiak szerint:

11.4. Felek kölcsönösen tájékoztatják egymást, hogy a rájuk külön-külön vonatkozó jogszabályok alapján – az Infotv., illetve a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, valamint egyéb vonatkozó jogszabályok szerint – az általuk kötött szerződések vonatkozásában közzétételi, valamint tájékoztatási kötelezettségük áll fenn, melyet a jogszabályokban foglaltak szerint teljesíteni kötelesek. Felek a szerződés aláírásával nyilatkoznak, hogy az erre vonatkozó jogszabályokat ismerik, a tájékoztatást megértették és tudomásul vették.

Válasz: Igen. Amennyiben a nyertes Ajánlattevő tulajdonosi és jogi státusza indokolta teszi, a Kiíró a szerződéskötési folyamat során a szerződés 6.4. pontjának második bekezdését (amely tévesen határozta meg az Önkormányzat gazdasági társasági státuszát) törli. Ezzel egyidejűleg a Kiíró hozzájárul a 11.4. pont pontosításához az eljárásban nyertes szervezetre vonatkozó hatályos és kötelező jogszabályi (közzétételi és tájékoztatási) hivatkozások átvezetésével.

18. kérdés: Kérjük Kiíró válaszát, hogy a közszolgáltatási szerződés tervezet 6.4. pontja nyertesség esetén kiegészíthető-e az alábbi szövegrésszel:

A közszolgáltatási szerződés előkészítése, megkötése és teljesítése során a személyes adatok kezelése az Európai Parlament és a Tanács, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 Rendelete (a továbbiakban: GDPR), továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezései alapján történik. A Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy az adatkezelés során a GDPR szerinti adatbiztonsági követelményeknek eleget tesznek, továbbá az érintettek jogainak és jogorvoslati lehetőségeinek legteljesebb figyelembevételével járnak el. Amennyiben a Felek a fentiekben foglalt kötelezettségeiket megszegik, a szerződésszegéssel okozott teljes (közvetett és következményi) kárt (függetlenül attól, hogy az az érintett igényén vagy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) hatósági határozatán és/vagy bírósági határozaton alapul) egymás felé megtéríteni kötelesek.

A jelen közszolgáltatási szerződésben képviselőre és aláírására jogosult (természetes, meghatalmazott, vagy cégjegyzésre jogosult) személyek adatait (név, beosztás, aláírás), a teljesítésigazoló személyek (név, beosztás, aláírás), a közszolgáltatási szerződésben megjelölt kapcsolattartók, adatait (név, beosztás, levelezési cím, e-mail cím, telefonszám), illetve a közszolgáltatási szerződés teljesítésében egyéb módon résztvevők vagy közreműködők személyes adatait (név, beosztás, aláírás) a Felek kizárólag a közszolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével, különösen a teljesítéssel

összefüggő kapcsolattartás, az együttműködési kötelezettség teljesítése, valamint a közszolgáltatási szerződés teljesítésével összefüggő jognyilatkozatok megtétele céljából kezelik és az átadott személyes adatok kezelésére megfelelő jogalappal rendelkeznek, melyet a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont szerinti jogos érdeken jelölnek meg. A Felek jelen közszolgáltatási szerződés aláírásával kijelentik, hogy az adatok átadására megfelelő jogalappal rendelkeznek.

Szerződő Felek a közszolgáltatási szerződés aláírásával nyilatkoznak, hogy a közszolgáltatási szerződésben a másik Fél által megjelölt adatkezelési tájékoztató tartalmát megismerték, az abban foglaltakat tudomásul vették, illetve azt az érintettekkel – igazolható módon – megismertették. Felek az ehhez az adatkezeléshez kapcsolódó adatkezelési tájékoztatójukat a honlapjukon nyilvánosságra hozták, amelyek folyamatosan, korlátozás nélkül bárki számára elérhetőek az alábbi címeken:

Önkormányzat:

Szolgáltató: A Szolgáltató saját honlapjának releváns aloldala

Felek rögzítik, hogy a jelen közszolgáltatási szerződésben rögzített közszolgáltatási tevékenység ellátása során az utasok személyes adatait Önkormányzat nem ismeri meg, azt nem kezeli, azokat kizárólag Szolgáltató kezeli, így ő minősül a GDPR szerinti Adatkezelőnek.

Szolgáltató az utasok személyes adatait a GDPR, valamint a Személyszállítási törvényben foglalt előírásokkal összhangban kezeli. Az adatkezelési tájékoztatót, amely tartalmazza az adatkezelés célját, jogalapját, az érintetteket megillető adatvédelemmel kapcsolatos joggyakorlására vonatkozó szabályokat, valamint az adatkezeléssel kapcsolatos részletes előírásokat a honlapján teszi közzé, az alábbi közzétételi egység alatt: A Szolgáltató saját honlapjának releváns aloldala

A Szolgáltató panaszkezelésre vonatkozó adatkezelési tájékoztatója az alábbi linken érhető el: A Szolgáltató saját honlapjának releváns oldalán elérhető adatkezelési tájékoztató.

A Szolgáltató jelentése, beszámolója utas, természetes személy azonosítására alkalmatlan módon kerül továbbításra Önkormányzat számára.

Az Önkormányzat ellenőrzési jogai gyakorlása során természetes személy, a Szolgáltató munkavállalója adatát nem ismerheti meg, számára ilyen adat nem kerül továbbításra.

Válasz: Igen, a Kiíró elfogadja a javaslatot. Tekintettel arra, hogy a Szolgáltató kezeli az utasok és a kapcsolattartók adatait, a javasolt részletes GDPR- és Infotv.-konform szövegrész (beleértve a felelősségi és kártérítési szabályokat, valamint a linkek rögzítését) a szerződéskötés során beépítésre kerül a végleges szövegbe.

19. kérdés: Kérjük Kiíró válaszát, hogy nyertesség esetén az alábbi rendelkezések beépíthetők-e a szerződéstervezetbe:

Önkormányzat megismerte és elfogadja a Szolgáltató Etikai Kódexét

A Szolgáltató saját honlapjának releváns aloldala), az abban foglalt értékeket a jogviszony fennállása alatt és azt követően is magára nézve mérvadónak tartja. Kijelenti, hogy vitás eset felmerülésekor a Szolgáltató által lefolytatott eljárásban együttműködik a vizsgálókkal. Vállalja, hogy a Szolgáltató nevében eljáró személy(ek) Etikai Kódexet sértő cselekményé(ei)t jelzi a Szolgáltató által működtetett szervezeti integritást sértő

események bejelentésére szolgáló, a Szolgáltató honlapján elérhető csatornán keresztül és biztosítja azt, hogy az általa foglalkoztatott munkavállalók a bejelentést megtehessek. Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy tájékoztatja a munkavállalóit a Szolgáltató által működtetett szervezeti integritást sértő események bejelentésére szolgáló csatornákról és a bejelentés megtételének lehetőségéről. Szolgáltató erről szóló részletes tájékoztatása itt érhető el:

A Szolgáltató saját honlapjának releváns aloldala

Válasz: Igen. Az Önkormányzat mint Kiíró nyitott a Szolgáltató Etikai Kódexének megismerésére és a szervezeti integritást sértő események bejelentési csatornáiról szóló kötelezettségek szerződésbe emelésére, amennyiben ez nem korlátozza az Önkormányzat törvényi ellenőrzési jogköreit.

20. kérdés: Kérjük Kiíró válaszát, hogy nyertesség esetén a közszolgáltatási szerződés tervezet 3.1.b) pontja kiegészíthető-e az alábbiakkal:

Megrendelő jogosult a menetrend szerinti autóbuszjáratokon alkalmazható árak és/vagy az áralkalmazási feltételek módosításának kezdeményezésére, erre vonatkozó igényéről annak hatályba lépése előtt legalább 45 nappal értesíteni köteles a Szolgáltatót a jogszabályi határidők betartása érdekében.

Amennyiben Megrendelő eseti kedvezményt kíván alkalmazni, azok hatályba lépése előtt legalább 2 héttel értesíti Szolgáltatót a szükséges értékesítési fejlesztések elvégzése és az érintett munkatársak időben történő értesítése érdekében.

Válasz: A Kiíró a javaslatot elfogadja, a szerződés véglegesítése során a szerződést kiegészíti a javaslatokkal.

21. kérdés: Kérjük Kiíró válaszát, hogy nyertesség esetén a Pályázati Dokumentáció 7.7. Díjszabás pontban elfogadja-e az alábbi módosításokat:

- „Járművezetői menetjegy” helyett *autóbuszon váltott vonaljegy* kifejezés használata
- „Mobiljegy applikációban váltott menetjegy” helyett *vonaljegy* kifejezés használata
- „...utazási igazolványok...” helyett *menetjegy* kifejezés használata

Valamint kérjük Kiíró tájékoztatását, hogy elfogadja-e, hogy a helyszínen nincs lehetőség pótdíj fizetésére.

Válasz: A Kiíró az elnevezések pontosítására vonatkozó javaslatokat (autóbuszon váltott vonaljegy, vonaljegy, menetjegy) elfogadja. A Kiíró szintén elfogadja azt a javaslatot, hogy a helyszínen (az autóbuszon) ne legyen lehetőség a pótdíj megfizetésére.

22. kérdés: Kérjük Kiíró válaszát, hogy nyertesség esetén a Pályázati Dokumentáció 7.7. Díjszabás pontban elfogadja-e az alábbi módosításokat:

Egyedi szabályok az alábbiak:

Az utas és a Szolgáltató közötti jogokat és kötelezettségeket a Pályázó Közlekedési hatóság által jóváhagyott Üzletszabályzata, a menetdíjakat, pótdíjakat a helyi díjszabás tartalmazza.

Szolgáltató – visszaváltás esetén – a menetjegy árát érvényességének megkezdése előtt kezelési költség levonása mellett visszatéríti.

Abban az esetben, ha a visszaváltásra hozott menetjegy után egyszerűsített számla került kiállításra, csak az eredeti számla bemutatása esetén van lehetőség a visszaváltásra.

Válasz: Igen. A Kiíró a javasolt egyedi szabályokat és a technikai pontosításokat elfogadja.

23. kérdés: a Pályázati Dokumentáció 7.7. Díjszabás pontban foglaltakkal kapcsolatban:

A 38/2024. korm. rendelet alapján az alábbi táblázatban összefoglaltuk a helyi közlekedésben a különböző jogcímenek adható bérletkedvezményeket és a Társaság által ahhoz javasolt kedvezményes bérletek típusát. A díjszabásban ezt szükséges feltüntetni, ezért kérjük Kiírót, legyen szíves megerősíteni az egyes jogcímekre értékesítendő bérlet típusokra vonatkozó javaslatunkat:

Megnevezés	Javasolt kedvezményes bérlet típusa
Gyermek 6-14 éves korig (életkor alapján)	Tanuló bérletek
6 éven felüli óvodás (jogviszony alapján)	Tanuló bérletek
Nappali oktatás munkarendje és esti oktatás munkarendje szerint folyó oktatásban részt vevő tanuló, hallgató, valamint szakmai oktatásban tanulói vagy felnőttképzési jogviszonyban álló személy	Tanuló bérletek
Ellátottak utazási utalványa	Nyugdíjas bérletek
Aktív korúak ellátásában részesülő, munkaviszonyban nem álló személy	Nyugdíjas bérletek
Rokkantsági járadékos	Nyugdíjas bérletek

Válasz: A Kiíró megerősíti és elfogadja a Pályázó javaslatát.

24. kérdés: Az alkalmazott kedvezményes bérletárak a 121/2012. (VI.26.) korm. rendeletben foglaltnál magasabb mértékű kedvezményt tartalmaznak. Kérjük Kiíró válaszát, hogy a különbözetet milyen módon kívánja finanszírozni?

Válasz: A Kiíró tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy a pályázati dokumentációnak nem része egyedi árakat tartalmazó díjszabási melléklet, így az Önkormányzat semmilyen egyedi vagy jogszabályon felüli extra kedvezményt nem ír elő, és azokhoz finanszírozási különbözetet nem biztosít. A Szolgáltatónak a hatályos állami jogszabályok szerinti kötelező kedvezményrendszert kell alkalmaznia. A helyi bérlet- és jegyárakat, valamint az abból adódó üzemeltetési költségeket a pályázónak a saját üzleti kockázatán belül, a Felolvasólapon megajánlott fajlagos nettó kilométerdíjában kell kötelezően kigazdálkodnia.

25. kérdés: Felhívjuk Kiíró figyelmét, hogy a közszolgáltatási szerződés tervezet 5.1. pont utolsó bekezdésében hivatkozási hiba van.

Válasz: A hivatkozást kérjük figyelmen kívül hagyni.

26. kérdés: A Felolvasólapon feltüntetendő fajlagos nettó külszolgálati kilométerdíj megállapításával kapcsolatban a Pályázati dokumentációnak az 5.6. pontjának

(A pályázatok elbírálása, felolvasólap) 1. Részszempontot tartalmazó részének utolsó mondata az alábbiakat tartalmazza:

„A felolvasólapon megadandó külszolgálati kilométerdíj mértékét 2026. évi árszinten kell feltüntetni, amelyet a kötelezően csatolandó Szakmai koncepcióban részletesen be kell mutatni.”

A Pályázati dokumentáció 9. Csatolandó dokumentumok és iratok között szereplő FELOLVASÓLAP minta a bírálati szempontoknál az alábbi szöveget tartalmazza:

1. Részszempont: Fajlagos nettó külszolgálati kilométerdíj (Ft/km, 2027. évi árszinten)

Kérjük a Kiíró megerősítését, hogy a *fajlagos nettó külszolgálati kilométerdíjat* 2027. évi árszinten kell megadni.

Válasz: Kiíró megerősíti, hogy a *fajlagos nettó külszolgálati kilométerdíjat* 2027. évi árszinten kell megadni.

27. kérdés: A Pályázati dokumentáció 8. pontjában lévő Közzolgáltatási Szerződés Tervezetének 5.1. Általános feltételek között meghatározásra került a fajlagos nettó külszolgálati kilométerdíj 75%-a esetében az éves inflációkövetés:

„- éves infláció követés: a kilométerdíj összegét Felek a KSH által közzétett előző évi fogyasztói árindex függvényében évente, a következő évre vonatkozóan felülvizsgálják. A fajlagos nettó külszolgálati kilométerdíj 75%-a évente, minden év január 01-jétől legalább a KSH által közzétett előző évi fogyasztói árindex mértékével növekszik.

A kilométerdíj inflációs valorizálására első alkalommal 2028. január 1-jétől kerül sor.”

Kérjük Kiíró tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy amennyiben a társaságnál megvalósításra kerülő jövedelem fejlesztés mértéke meghaladja a KSH által közzétett előző évi fogyasztói árindex növekedésének a mértékét, akkor lesz-e lehetőség a magasabb személyi jellegű ráfordítás növekedés elismeréseként a KSH által közzétett előző évi fogyasztói árindex mértékét meghaladó indexálásra?

Válasz: Nem. A pályázati feltételek kiszámíthatósága és a kötött önkormányzati költségvetési korlátok miatt a fajlagos kilométerdíj éves valorizációja maximálva van a KSH által közzétett előző évi fogyasztói árindex mértékében, a szerződéstervezetben rögzített módszertan szerint. Az ezt meghaladó bérfejlesztési, jövedelemfejlesztési vagy egyéb személyi jellegű ráfordítás-növekedést a Szolgáltatónak a saját észszerű gazdálkodásán és hatékonyságjavításán belül kell kötelezően kigazdálkodnia, azt a Kiíró plusz indexálással nem ismeri el és nem finanszírozza.

28. kérdés: A Pályázati dokumentáció 8. pontjában lévő közzolgáltatási szerződés tervezetének 5.3. Számvitel, elszámolás pontja a bevételekkel nem fedezett indokolt költségek megtérítésével kapcsolatban az alábbi szöveget tartalmazza:

„Tekintettel arra, hogy a Személyszállítási Törvény 30. § (1) bekezdése alapján Szolgáltató a közzolgáltatási tevékenységgel összefüggő, bevételekkel nem fedezett, a közzolgáltatási kötelezettség miatt felmerült indokolt költségeinek, valamint a szokásos mértékű, észszerű nyereség megtérítésére jogosult (továbbiakban ellentételezés), amennyiben a meghatározott támogatási összeg (külszolgálati kilométerdíj és külszolgálati kilométer szorzata) nem fedezi a tevékenységgel összefüggő bevétellel nem fedezett indokolt költségeket, azaz a Szolgáltatót a tárgyévben megillető tervezett támogatási összeg kevesebb, mint az éves beszámoló alapján meghatározásra kerülő, méltányos

nyereséggel számolt, bevételekkel nem fedezett indokolt költségek összege, akkor a különbözetet, legfeljebb a tárgyévi támogatási összeg 15%-a erejéig Megrendelő Szolgáltatónak megtéríti a beszámoló elfogadását követő 30 napon belül, de legkésőbb július 31. napjáig.”

Társaságunk megítélése szerint a bevételekkel nem fedezett indokolt költségek értékéből a tárgyévi támogatási összeg 15%-a feletti összegének meg nem térítése a Személyszállítási Törvény szabályaival ellentétes, mert a törvény nem tartalmaz korlátot a többlet igény kapcsán. Javasoljuk kiegészíteni a szövegrészt azzal, hogy 15% feletti többletellenőrzést is kezdeményezhet a szolgáltató, ha a szerződés megkötését követő, előre nem látható - számszerűen alátámasztott, igazolt - gazdasági változások következtek be. Amennyiben az ellátásért felelős a költségtérítési többletigényt megalapozottnak minősíti, akkor teljes összegben megtérítésre kerül.

Válasz: Kiíró a javaslatot nem fogadja el. A Kiíró a 15%-os korlátozást fenntartja. A közszolgáltatási szerződés alapvető eleme a kockázat megosztása a felek között. A Szolgáltató mint piaci szereplő a pályázat benyújtásával felelősséget vállal az általa elkészített szakmai leírásért és üzleti tervért. A tervezett támogatási összegben felüli, legfeljebb 15%-os veszteségkiegyeztelési keret Kiíró álláspontja szerint elegendő a normál működési kockázatok kezelésére. Az ezen felüli veszteségek korlátlan önkormányzati átvállalása felborítaná a kockázati egyensúlyt és sértené a felelős gazdálkodás elvét.

29. kérdés: A Pályázati Dokumentáció 3.3. pontjának utolsó bekezdésében, valamint a Pályázati Dokumentáció 4.4. pontjának 3. bekezdésében az Önkormányzat önállóan rendelkezik az autóbusz-állomás használatba adásáról.

Kérdésünk, hogy amennyiben nem a jelenlegi szolgáltató nyeri el a pályázatot, a törvényi előírás értelmében az az autóbusz-állomás üzemeltetővel kell-e állomáshasználati keretmegállapodást kötni?

Válasz: Amennyiben a pályázati eljárás eredményeként nem az ingatlan felépítményének tulajdonjogával rendelkező szervezet kerül kihirdetésre nyertesként, úgy a Kiíró a leendő nyertes pályázó részére szerződéses kötelezettségként írja elő az állomáshasználati keretmegállapodás megkötését az üzemeltetővel/tulajdonossal a szolgáltatás megkezdéséig. Ezen állomáshasználati jog biztosításának költségeit a pályázónak a saját üzleti tervében és ajánlati árában kötelezően szerepeltetnie kell, azt az Önkormányzat külön nem téríti meg.

30. kérdés: Kérjük a Kiíró nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevővel a közszolgáltatási szerződés megkötése előtt, azzal kapcsolatban egyéb technikai jellegű kérdésekben (hatályos törvényi szabályozások, illetve a Társaság belső szabályozórendszere szerinti kötelező elemekkel (pld.: kapcsolattartás, adatvédelmi, titoktartási rendelkezések, átlátható szervezeti minőséggel kapcsolatos rendelkezések, Etikai Kódex megismerésével kapcsolatos rendelkezés, szerződéskötési szabályzatban előírt kötelezettségek, sablon rendelkezések) egyeztetésre és pontosításra, esetleges kiegészítésre lehetőséget biztosít-e.

Válasz: A Kiíró megerősíti, hogy az eredményhirdetést követően, a jogszabályban rögzített szerződéskötési moratórium lejártá után és a szerződéskötésre nyitva álló határidőn belül lehetőséget biztosít a kötelező belső szabályzati elemek, adatvédelmi, titoktartási és egyéb tisztán technikai jellegű szövegrészek végső egyeztetésére, pontosítására és átvezetésére,

amennyiben azok nem érintik a pályázati eljárás alapvető feltételeit és a megajánlott elszámolási elemeket.

2026. 10. 12-én érkezett kérdéskör és válaszok:

31. Kérdés: A dokumentáció 4.2.2 pont, „d” pontja az alábbiakról rendelkezik:

d.) a szolgáltatás ellátásához rendelkezik, vagy a szolgáltatás megkezdésének időpontjában rendelkezni fog a szolgáltatás zökkenőmentes ellátásához szükséges legalább 1 db forgalmi feladatot ellátó, és ezen felül legalább 1 db műszaki tartalék autóbusszal. A szolgáltatás tanítási napokon 1 db forgalmi feladatot ellátó autóbusszal látható el. A szolgáltatás zökkenőmentes teljesítéséhez legalább egy műszaki tartalék autóbusz megléte, rendelkezésre állása szükséges. A benyújtott pályázatban pályázónak előzőek miatt legalább 2 db autóbusz rendelkezésre állását kell igazolnia. A műszaki tartalék autóbuszok számát pályázó saját kockázatára tetszőlegesen növelheti, de egy műszaki tartalék autóbusz megjelölése mindenképpen szükséges.

A szolgáltatásba bevont autóbuszoknak teljesíteniük kell legalább az EURO IV környezetvédelmi besorolást.

A benyújtott pályázatban műszaki tartalékként megjelölt autóbusznak vagy autóbuszoknak ezen feltételeket nem kell teljesíteniük.

Kérdés: a műszaki leírásban fent körülírt meghatározás alapján milyen kapacitású jármű közlekedését várja el az ajánlatkérő?

Válasz: A kiírás nem tartalmaz számszerűsített minimum vagy maximum férőhely-követelményt. Kiíró a feladat ellátására elfogad midibusz kategóriájú járművet is, amennyiben az megfelel a Pályázati Dokumentáció 4.2.3. pont „d” pontjában foglalt kötelezettségvállalásnak *(vállalja, hogy olyan férőhelyű autóbusz-állományt közlekedtet, mely – rendkívüli eseteket kivéve – biztosítja a zsúfoltság nélküli utasszállítást,).* A Pályázónak a járműkapacitás megválasztásakor figyelemmel kell lennie a dokumentáció 3.3. pontjában bemutatott statisztikai adatokra, valamint arra, hogy a megajánlott járműnek a napi utasforgalmi csúcsidőszakokban (pl. reggeli iskolai és munkába járási időszak) is maradéktalanul biztosítania kell a zsúfoltság és utaslemaradás nélküli elszállítást. A jelenlegi szolgáltató jellemzően 43 és 91 férőhelyes buszokkal látja el a szolgáltatást.

Siklós, 2026. október 13.

Tisztelettel:


Riegl Gábor
polgármester

